ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-03/21

в отношении адвоката Г.А.А.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.А.А., заявителя С.Н.С., представителя заявителя Т.А.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 18.02.2021 г. по жалобе доверителя С.Н.С. в отношении адвоката Г.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя С.Н.С. в отношении адвоката Г.А.А., в которой сообщается, что адвокат принял поручение по оказанию юридической помощи, связанный с переводом ряда жилых помещений в нежилые на территории г.М. и Х. Суммарно адвокату наличными денежными средствами и переводами на личную банковскую карту было передано более 5 млн. руб.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставил доверителю экземпляр соглашения об оказании юридической помощи, хотя денежные средства перечислялись на счет адвоката и передавались по распискам, а впоследствии сфальсифицировал подпись доверителя под соглашением, представленным в СО по г.Д. Х. В судебном порядке было вынесено решение о взыскании с адвоката денежных средств, которые были затем отменены в кассационном порядке.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.А.А. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 28.04.2016 г.;
* уведомление об отказе от соглашения от 04.02.2021 г.;
* расписка от 14.07.2016 г.;
* расписка от 30.06.2016 г.;
* решение суда;
* решение от 28.04.2018 г.;
* постановление от 10.12.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что в интересах заявителя с 2016 года им осуществлялась деятельность по переводу объектов жилой недвижимости в нежилой фонд в следующих городах: Х. При выполнении поручения адвокатом направлялись обращения, посещались органы местного самоуправления, правоохранительные органы, проводились переговоры с собственниками объектов недвижимости. Стоимость оказанных услуг увеличивалась исходя из количества подобных объектов недвижимости, а также привлечения сторонних лиц (например, для сбора подписей в ТСЖ и пр.).

Адвокат пояснил, что копия соглашения была им выдана заявителю сразу после его заключения. Адвокат не отрицает, что денежные средства за оказание правовой помощи им получались в наличной форме и на личную банковскую карту, а также ему компенсировались расходы, связанные с исполнением поручения, о чем регулярно составлялись расписки, затем денежные средства направлялись в кассу адвокатского образования (имеется выписка). Также адвокат пояснил, что в настоящий момент им обжаловано заочное решение суда по иску заявителя о взыскании с него суммы неосновательного обогащения, а также что СО по г.Д. СУ СК РФ по Московской области отказано в возбуждении в отношении него уголовного дела, где заявитель недостоверно заявил о фактическом неоказании услуг адвокатом.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копии материалов адвокатского досье более чем на 150 листах.

25.03.2021г. представитель заявителя в заседание комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что представленное адвокатом соглашение не зарегистрировано в делах адвокатского образования. Кроме того, заявитель не подписывала указанное соглашение и они считают его фальсифицированным. Также адвокат не предоставил отчет о проделанной работе, хотя заявитель запрашивал предоставление отчета. Адвокат уклоняется от встреч с доверителем и оспаривает факт выдачи расписок в получении денежных средств, что является прямым обманом и подрывом доверия.

25.03.2021г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что денежные средства были оприходованы надлежащим образом, соответствующие документы передавались заявительнице и ее мужу. Представил на обозрение комиссии материалы адвокатского досье по делу, который подтверждает объем работы адвоката по делу. На вопрос комиссии адвокат пояснил, что он готов представить только копию соглашения об оказании юридической помощи, оригинал соглашения у него отсутствует.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав заявителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Г.А.А. принял поручение по оказанию юридической помощи доверителю, связанной с переводом ряда жилых помещений в нежилые на территории г.М. и Х.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. Заявитель утверждает о фальсификации копии соглашения, предоставленной адвокатом в материалы дисциплинарного производства, при этом адвокат сослался на отсутствие у него оригинала соглашения, мотивируя это тем, что в его адвокатском образовании поменялся руководитель и главный бухгалтер, в связи с чем не весь архив адвокатского образования сохранился.

Исходя из общепринятой процессуальной презумпции, комиссия не может считать доказанным факт заключения соглашения об оказании юридической помощи между адвокатом и заявителем, основываясь только на копии соглашения, предоставленной адвокатом, с учетом того, что заявитель факт заключения соглашения и подлинность копии соглашения оспаривает.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что юридическая помощь доверителю оказывалась адвокатом без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

Далее, как было установлено комиссией, между адвокатом и доверителем возник длительный конфликт, причиной которого было разное понимание сторонами дисциплинарного производства объема юридической помощи, которая должна была оказываться адвокатом, и неопределенность финансовых отношений сторон. Комиссия обращает внимание, что при значительности суммы вознаграждения (более 5 млн. руб.) и сложной структуре оказываемой юридической помощи (ряд помещений в Москве и Московской области) отсутствие письменного соглашения с высокой долей вероятности должно было привести к разногласиям сторон. Доверитель, в том числе обращался с иском к адвокату в порядке гражданского судопроизводства, до настоящего момента спор не разрешен.

Комиссия полагает, что указанная неопределённость отношений сторон и предпосылки для будущего конфликта адвоката с доверителем были обусловлены именно тем обстоятельством, что между сторонами не было заключено в надлежащей форме соглашения об оказании юридической помощи, что безусловно находилось в сфере ответственности адвоката.

При исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п.2 ст.5 КПЭА). Исходя из изложенного выше, комиссия квалифицирует указанное поведение адвоката именно как действия, приведшие к подрыву доверия к адвокату.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.А.А. нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Н.С., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* допустил неопределенность в предмете поручения и размере гонорара адвоката вследствие отсутствия письменного соглашения с доверителем, что впоследствии привело к длительному конфликту с доверителем и оценивается комиссией как действия (бездействие), направленные на подрыв доверия к адвокату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.